

Jakob Leidekker
Hoofd bedrijfsvoering, Het Nationale Park De Hoge Veluwe

Waarom wil Park de Hoge Veluwe de wolf weren?

Is aan de orde geweest. Belangrijkste is dat wij de open N2000 habitats (Europees juridisch belang) op een zo natuurlijk mogelijke wijze willen beheren. Dat doen de moeflons voor ons. Daar waar de wolf verschijnt verdwijnt de moeflon. Omdat de wolf ook een juridische status heeft komt het op een afweging neer. Je hebt het dan over een redelijk opportunistisch beest tegenover uitermate kwetsbare habitats die het veelal onder druk van de stikstofneerslag toch al lastig hebben.

Moeflon betreft een niet inheemse soort, door de mens uitgezet, zouden ons kunnen afvragen of soort thuishoort in Nederland

Dat is een te verwachten vraag. In onze optiek gebeurt begrazing per definitie niet door inheemse diersoorten. Of je het nu hebt over Schotse hooglanders waar dan ook in Nederland, Spaanse koeien op de Planken wambuis of IJslandse paarden op Veluwezoom, het Park kiest in deze voor het Corsicaans schaap. Waar het volgens ons vooral om gaat is welke instrumenten kunnen wij het beste inzetten om de toch al kwetsbare natuur een handje te helpen.

Door toestaan van de wolf wordt de zichtbaarheid van het wild voor de recreatie geminimaliseerd

Dat is wel onze verwachting echter moet nog blijken. Wat een punt lijkt te gaan worden is dat wild zich in grotere noodroedels gaat verzamelen en veel alerter is op beweging etc. Dat zijn de waarnemingen die vanuit het veld in het buitenland komen en kennelijk in Nederland ook gebeuren.

Is zichtbaarheid een belangrijke doelstelling voor een natuurorganisatie??

Niet alleen voor natuurorganisaties, verschillende TBO's richten hun terreinen en beheer daarop in, ook beleidsmatig. In het Gelders beleid Veluwe op 1 is wildzichtbaarheid een belangrijk item om publiek naar de Veluwe te krijgen. Daarnaast hoor je die geluiden ook in de gebieden waar nooit edelherten zijn geweest bv in Drenthe (voornemen?) en Noord-Brabant.

Helpt de wolf niet juist bij bosverjonging?

Daar waar de wolf leeft zal dat best zo zijn, daar waar de wolf niet leeft en grazers zich geconcentreerd ophouden zal dat ten koste gaan van de bosverjonging. Het is net vanuit welk perspectief je zaken ziet. De bosverjonging lijkt in deze lijkt veel meer gekoppeld zijn aan de veel te hoge grofwildstanden (ree, edelhert en damhert). Naar de relatie tussen wolf en prooi (in dit geval de genoemde grazers) is wereldwijd enorm veel onderzoek gedaan. De uitkosten zijn niet 100% generiek echter tenderen naar het punt dat wolf de stand van de grazers wel limiteren, maar niet reguleren. Dat zou betekenen dat als we naast de wolf niet meer in de standen grazers ingrijpen de wolf de bosverjonging niet helpt.

Wat zijn precies 'natuurlijke processen' (in de context van bosverjonging)?

Hier bedoelt het Park vooral gebruik maken van natuurlijke verjonging. Natuurlijke processen is een andere discussie en ligt veel genuanceerder.

Keuzes van de ene beheerder/eigenaar heeft gevolgen voor de andere. maw we hebben grofwild niet aan een touwtje. Ook een ogenschijnlijke grote hoge Veluwe is maar beperkt van schaal. maw de keuzevrijheid van een beheerder zou wel in lijn moeten zijn van een groter geheel of beleid.

Klopt volledig. Het is ook daarom dat De Hoge Veluwe meedoet in allerlei gremia en zich veelal daaraan conformeert. Dat even los van het punt dat het Park regelmatig overleg heeft met de beleid makende en handhavende instanties. Klaarblijkelijk zit er nog voldoende keuzevrijheid voor eigenaren om zaken naar eigen inzicht te doen. Volgens ons moeten we dit grote goed respecteren.